

## **Protokół nr XXVII/2021 z sesji Rady Gminy odbytej w dniu 29 kwietnia 2021 r.**

XXVII Sesja Rady Gminy Warlubie w dniu 29 kwietnia 2021 r. rozpoczęła się w obecności 11 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych, zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12<sup>00</sup> w sali OSP w Warlubiu ul. Bąkowska 12. Lista obecności radnych i zaproszonych gości stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Sesję otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Pani Maria Jankowska. Protokolanem obrad był podinspektor ds. obsługi Rady Gminy Sławomir Kania.

*Pani Przewodnicząca Rady* powitała zaproszonych gości oraz radnych. Następnie poinformowała, że obrady Rady Gminy są rejestrowane za pomocą urządzeń nagrywających dźwięk i obraz. Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych osób uczestniczących w obradach Rady Gminy w Warlubiu została umieszczona do zapoznania się z jej treścią na drzwiach sali OSP, na tablicy informacyjnej obok Biura Obsługi Rady, na stronie internetowej BIP oraz na stronie internetowej gminy. W związku z epidemią koronawirusa w trosce o wzajemne bezpieczeństwo uczestników obrad oraz obowiązujące obostrzenia, sesja odbyła się w sali OSP w Warlubiu.

Pani Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad i poddała go pod głosowanie. W wyniku głosowania został on przyjęty jednogłośnie w obecności 11 radnych, wobec ustawowego składu 15 radnych.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
4. Informacja Wójta z działalności międzysesyjnej.
5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) wprowadzenia zmian w budżecie gminy Warlubie na 2021 rok,
  - 2) wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Warlubie na lata 2021-2031,
  - 3) zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021,
  - 4) przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Warlubie na lata 2021-2025,
  - 5) zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Warlubie,

- 6) określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości ciekłych oraz właścicieli, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy,
  - 7) stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy,
  - 8) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty,
  - 9) ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - 10) regulaminu czystości i porządku na terenie Gminy Warlubie,
  - 11) zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w obrębach ewidencyjnych Bąkowo, Warlubie i Bzowo,
  - 12) wprowadzenia zmian Regulaminu korzystania z placów zabaw, siłowni zewnętrznych, otwartych stref aktywności (OSA) i kompleksu boisk „Moje Boisko – Orlik 2012” na terenie Gminy Warlubie.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
  7. Wolne wnioski i informacje.
  8. Zamknięcie obrad.

Ad.1 i Ad.2

Jak wyżej.

Ad.3

*Pani Przewodnicząca Rady* poinformowała, że z treścią protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy można było zapoznać się wcześniej w biurze Obsługi Rady Gminy, a także w dniu obrad bieżącej sesji. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zmian do protokołu z poprzedniej sesji Nr XXVI/2021 z dnia 25 marca 2021 r., wobec czego uważa się go za przyjęty jednogłośnie w obecności 11 radnych, wobec ustawowego składu 15 radnych.

Ad.4

Pełniącą Funkcję Wójta Pani Anna Ośko przedstawiła informację z działalności międzysesyjnej.

*Pełniącą Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – z uwagi na długotrwały proces odbiorowy hali tj. od 16 grudnia 2020 r. (pełniącą funkcję Wójta Gminy Warlubie jestem od 5 listopada 2020), brak porozumienia w spornych kwestiach, mając też na uwadze umowę dotacyjną z Ministerstwem Sportu, zamawiający nie mógł dłużej akceptować zachowania Wykonawcy. W całości wytworzonej dokumentacji od 16 grudnia 2021 r., zamawiający jasno i precyzyjnie określał swoje zastrzeżenia i uwagi co do uchybień, zaniechań prac względem projektu i estetyki wykonania. Zamawiający wykazał się cierpliwością i wolą udzielając Wykonawcy wystarczająco dużo czasu na dokończenie prac. Mając na uwadze zaistniały stan rzeczy, a także zapoznanie się

z całością dokumentacji w trakcie procesu odbiorowego skutkuje to tym, że zamawiający (czyli ja jako Komisarz) zdecydowałam się do zlecenia Audytu Zewnętrzny, celem obiektywnej oceny całej inwestycji. W przypadku domniemanego naruszenia prawa, zgodnie z moim obowiązkiem, do powiadomienia odpowiednich organów. Zamawiający mając na uwadze jak wyżej zapisano oraz szereg innych poważnych spraw, jak na np.: brak na dzień dzisiejszy (06.04.2021 r.) Oświadczenia Kierownika Budowy o zakończeniu prac, wystawionego prawidłowo i podpisanego przez Inspektora Nadzoru i Projektanta przedmiotowego Obiektu Budowlanego, które jest podstawą do przedłożenia w Powiatowym Nadzorze Budowlanym, niewykonanie akustyki nad areną główną oraz trybunami, skandaliczne niewymiarowe schody kilku ciągów, nieprofesjonalne wykonanie glazury w szatniach, nieprofesjonalny montaż armatury sanitarnej oraz wielu innych istotnych usterek. Zauważyć należy, iż wątpliwa jakość wykonania konstrukcji dachu wraz z jego poszyciem, stworzyła zamawiającemu bezsporny problem, gdyż podjęcie kroków związanych z wykonaniem akustyki do momentu wykonania Audytu stało się niemożliwe, a ten fakt, stwarza zagrożenie utraty dotacji. Pomimo zgłoszenia przez inwestora Wykonawcy przy odbiorze z dnia 10.03.2021 r. wad opisanych powyżej i upływu od tego zgłoszenia ponad 14 dni, wykonawca nie usunął wad wskazanych powyżej, odstąpiono od umowy z dniem 06.04.2021 r. Swoje obszernie oświadczenia opublikowałam na stronach społecznościowych Anna Ośko. Wykonawca został obciążony notami karnymi. Jednocześnie opłaciliśmy wszystkich kontrahentów podwykonawców, którzy się do nas zgłosili. Jedynie jeden z nich nie został przez Gminę rozliczony (spór pomiędzy podwykonawcą a Wykonawcą). Na wartość ostatniej płatności 918 000,00 zł zobligowani byliśmy do uregulowania ponad 700 000,00 zł. To pokazuje skalę niefrasobliwości Wykonawcy.

Do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych złożyliśmy 3 wnioski. Pierwszy wniosek dotyczy zakupu busa szkolnego, dostosowanego do przewozu osób z niepełnosprawnością. Wnioskowane wsparcie z Funduszu to 200 000,00 zł. Całkowity koszt zakupu wynosi 420 000,00 zł. Premier Mateusz Morawiecki rozstrzygnął nabór w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych pod koniec marca. Gmina otrzyma wsparcie na dwa projekty, tj. na budowę drogi gminnej w Bzowie 400 000,00 zł oraz zakup autobusu 200 000,00 zł. Jak teraz widzimy, opłacało się poczekać i zaryzykować.

Natomiast Fundusz Dróg Samorządowych 2021 przydzielił Gminie Warlubie środki na inwestycję "Budowa drogi gminnej nr 030212C w miejscowości Płochocin w gminie Warlubie o nawierzchni asfaltowej" w wysokości ponad 1 770 000,00 zł. Wstępne pismo akceptujące ten projekt na liście, otrzymaliśmy w marcu. Czekamy na dalszą procedurę.

Złożyliśmy także wniosek do FOGR na remont drogi w Kruszach. Wartość kosztorysowa wynosi 240 000,00 zł, dotacja w granicach do 50%, odcinek drogi to 0,4 km (zwiększymy o 50 m). Wstępna ocena kwalifikacyjna zakończona i w tym przypadku też czekamy na decyzję.

Na podstawie art. 63 ust. 1 i 6 ustawy z dn. 14.12.2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910 ze zm.), w związku z §11ha ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20.03.2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19 (Dz. U. z 2020 r. poz. 493 ze zm.), Wójt Gminy Warlubie przesyła do zaopiniowania wnioszek o przedłużenie powierzenia stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Wielkim Komorsku Pani Emilii Kaliszewskiej – obecnej dyrektor Szkoły – na okres 5 lat szkolnych, tj. od dn. 01.09.2021 r. do dn. 31.08.2026 r.

Miejscowości Bąkowo i Rulewo zostały oznakowane nowymi tabliczkami z numeracją domów. Mam nadzieję, że ułatwi to komunikację szczególnie osobom z zewnątrz.

Przygotowujemy kolejne miejscowości do tej akcji.

ZUK pomalował przystanki i słupy ogłoszeniowe. Zakończyliśmy remont Przychodni w Lipinkach, pierwsze równania dróg w newralgicznych miejscach również zakończono. Prowadzimy też prace związane z porządkowaniem gminy.

Biblioteka Publiczna wraz z Referatem Sportu i Promocji rozpoczęli prace nad realizacją uchwały dotyczącej ogłoszenia roku 2021 rokiem Bronka Malinowskiego.

Za nami pierwsze spotkanie i ustalenie działań organizacyjnych.

Kieruję słowa do Liderów Gospodarnej Gminy:

1. Za wpisy wprowadzane na Facebooku szkalujące pracowników Urzędu Gminy skierowana została skarga do organów sądowych.
2. Śmieci które są pokazywane na zdjęciach w ostatnim wpisie, dotyczą rzeczy zgromadzonych przy pojemnikach żółtych, które nie należą do Gminy, ale do obcych firm. Natomiast szkoda, że nikt nie utożsamia się ze zgromadzonymi śmieciami w lokalu komunalnym w Buśni, z którego w tym tygodniu wywieźliśmy 5 ton śmieci. Koszt wywozu wyniósł ponad 4 000,00 zł nie licząc pracy ZUK, za którą dziękuję.

Ad.5

*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła kolejno według porządku obrad treść poszczególnych uchwał.

*1) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Warlubie na 2021 rok.*

*Pani Skarbnik Gminy* przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Warlubie na 2021 rok i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji.

*Pani Skarbnik Gminy* – wzrost dochodów nastąpił w kwocie 3 962 006,12 zł i obecnie wynosi 42 888 961,98 zł. Wzrost wydatków nastąpił w kwocie 5 344 931,12 zł i wynosi 45 569 304,98 zł. Deficyt budżetowy zwiększył się o kwotę 1 382 925,00 zł i wynosi 2 680 613,00 zł. Nastąpił również wzrost nadwyżki operacyjnej, który powoduje, że Gmina zyskuje coraz lepsze wskaźniki do spłaty zadłużenia. Jeżeli chodzi o wzrost zadłużenia to wynika to z faktu rozliczenia gospodarki za 2020 r. i tutaj wspomnę, że otrzymaliśmy pozytywną opinię RIO. Wzrost deficytu wynika z potencjału, który został wypracowany z oszczędności w gospodarce w 2020 r., co umożliwia nam zabezpieczenie inwestycji w roku bieżącym. W związku z tym, że

zostały wywołane trzy dodatkowe inwestycje, mianowicie: budowa drogi dojazdowej w nawierzchni bitumicznej do gruntów rolnych w miejscowości Krusze, wykonanie elektronicznej aplikacji „Turystyczna Gmina Warlubie” oraz zakup autobusu szkolnego. Reszta inwestycji została zaplanowana zgodnie z posiadaną dokumentacją.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję na ten temat.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – dobrze się stało, że dostaliśmy dotację do zakupu autobusu szkolnego w kwocie 200 000,00 zł. 240 000,00 zł mamy dołożyć z własnych środków. Autobus ma kosztować 440 000,00 zł. Kiedy w grudniu, styczniu żeśmy rozmawiali na temat tego autobusu, to byliśmy przekonani, że tak drogi autobus chcemy kupić za 320 000,00 zł. Może dobre się stało, że odłożono to w czasie i pozyskano dopłatę do tego zakupu. Autobus powinien spełniać wszelkie wymogi. Na razie nie mamy potrzeby, aby dowozić dzieci na wózkach inwalidzkich i oby tak nie było. Dobrze też, że dostaliśmy pieniądze na drogę w Kurzejewie i jest już po przetargu, tak, Pani Komisarz?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – przetarg był w grudniu. Jest podpisana umowa z Urzędem Wojewódzkim i z wykonawcą. Po majówce rozpoczynają się prace.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – no, czyli firma może już nam usługi świadczyć.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – tak, był przekazany plac budowy i prace się rozpoczną.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – mamy już zagwarantowaną dopłatę do drogi w Bładziwnie, której koszt ma wynieść ponad 3 000 192,00 zł. 1 700 192,00 zł ma być z Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Pozostaje 50% było przewidziane z Rządowego Funduszu Inwestycyjnego. Jednakże staje się to w tym momencie wątpliwe. Już o tym rozmawialiśmy wcześniej, że nie uda się tego zrobić z dwóch źródeł zewnętrznych i na dzień dzisiejszy to się potwierdza. Chciałem zapytać, co z tą brakującą kwotą? Musimy ją mieć, jeżeli będzie ogłoszony przetarg? Z czego będą te środki? Czy one będą z kredytu bankowego, czy z jakichś innych źródeł? Jeżeli z kredytu, to powinno to zaopiniować RIO. Jeżeli tak, to proszę bardzo, tylko czy dysponuje Pani tą opinią RIO w tym zakresie? Aczkolwiek te zadania są zadawalające, to niepokoi ten wzrost deficytu o 1 382 925,00 zł. Słyszę jednak z ust Pani Skarbnik optymizm, że nie ma tragedii w tym zakresie i oby tak było w późniejszym czasie.

*Radna Pani Maria Mazur* – Komisja Rewizyjna na swoim spotkaniu przeanalizowała dokładnie zmiany w budżecie Gminy. Wnioskowała i wskazała, że niektóre pozycje powinny być uzupełnione. Chodzi mi głównie o budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Bzowo, która jest przewidziana na lata 2019-2024. Koszt wynosi 1 000 000,00 zł. Natomiast wykonanie do tej pory szacuje się na 6 151,00 zł. Nie ma tutaj żadnych środków przeznaczonych na dokumentację projektową. Powinna się ona znaleźć i mam nadzieję, że w przyszłości będzie to uwzględnione. Tak samo jeżeli chodzi o budowę sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Osie – Krusze – Bzowo. Też przewidziana jest na lata 2019-2024. Kosztorys jest 1 000 000,00 zł. Wykonanie jest na 28 639,98 zł. Nie ma również

żadnych środków na wykonanie dokumentacji projektowej. Wskazaliśmy to na Komisji. Jest również brak środków na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na obszarach niezurbanizowanych siecią kanalizacji sanitarnej wg złożonych wniosków. Mamy 50 wniosków, gdzie koszt netto jednego zbiornika jest ok. 8 000,00 zł. Licząc po 4 000,00 zł na jeden wniosek, to wychodzi 200 000,00 zł. Te środki powinny być zagwarantowane. Ci ludzie nie mają kanalizacji i muszą wyłożyć swoje środki i powinni również dostać dofinansowanie z Urzędu Gminy, żeby zabezpieczyć ich finansowo i pomóc tym ludziom. Również jeżeli chodzi o budowę kanalizacji sanitarnej na ul. Zawadzkiej, ul. Wybudowanie Nowskie i ul.

Wybudowanie za Torami w miejscowości Warlubie, czasokres jest wyznaczony na lata 2019-2025, z czego termin wykonania jest 2023. Kosztorys wynosi 5 280 162,59 zł z czego wykonanie dotychczas wynosił 199 035,15 zł. Mamy z RPO dofinansowanie na 3 467 251,00 zł, z tym że w budżecie mamy zagwarantowane środki na 32 749,00 zł, co daje nam razem 3 500 000,00 zł. Do kwoty 5 280 162,59 zł trochę nam brakuje i trzeba będzie to uzupełnić. Ponadto w pozycji poprawa bezpieczeństwa energetycznego poprzez dywersyfikację źródeł energii na terenie gminy Warlubie, gdzie mamy wyznaczony czas na 2021 r., a więc ten rok do końca. Kosztorys mamy na 1 534 668,48 zł. dostaliśmy dofinansowanie na 706 328,00 zł i w budżecie mamy zostawione tylko 173 672,00 zł. Kolejne 50%, czyli 706 328,00 zł mają pokryć mieszkańcy, z tym że uchwała nr XVIII/169/2020 z 30.07.2020 r. w sprawie Przystąpienia Gminy Warlubie do Projektu, planowanego do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2014-2020, Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych, mówi tak: „...Przystąpienie do realizacji zadania, o którym mowa w § 1, uzależnia się od uzyskania dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. 2. Źródłem pokrycia zobowiązań finansowych wynikających z realizacji Projektu o jakim mowa w § 1, będą środki własne budżetu Gminy Warlubie, na poszczególne lata budżetowe”. A więc wg tej uchwały zabezpieczenie środków finansowych na pokrycie tego zadanie jest całkowicie po stronie Gminy. Dopiero jak zostanie ta inwestycja wykonana, mieszkańcy będą mieli fotowoltaikę i pompy zamontowane, dopiero wtedy może nastąpić spłata. Nie szybciej. Uważam, że w tej pozycji powinna być zagwarantowana nie kwota 173 672,00 zł, ale cała kwota 1 534 668,48 zł łącznie z dofinansowaniem.

*Radna Pani Wanda Wolan* – ja mam tylko ogromną prośbę do Pani Komisarz i służb jej podległych, żeby rzeczywiście bardzo poważnie podjąć temat budowy, a właściwie nadbudowy budynku przedszkola. Plan ten został przygotowany, o ile dobrze pamiętam w 2019 r., a mimo to jeszcze szukaliśmy innej lokalizacji dla tego budynku. No niestety nie udało nam się, więc wydaje się, że nie ma na co czekać, tylko trzeba działać. Tak, jak wspomniałam na Komisji proszę, aby przedszkole miało swoją własną kuchnię, bo to jest bardzo ważne dla dzieci w tym wieku. Jest to związane z ich dietami. Są dzieci, które nie tolerują laktozy, mają inne uzależnienia dotyczące pokarmu i jedynie w ten sposób możemy to zrobić. Ta kuchnia w szkole nie za bardzo nadawałaby się dla jeszcze 150 specjalnie gotowanych dla przedszkola

obiadów. Musiałyby być dodatkowe osoby zatrudnione i musiałyby być dodatkowe pomieszczenia do przygotowywania, a tam nie bardzo jest na to miejsce. Dlatego uważam, że trzeba ostro zabrać się za ten temat łącznie z kuchnią. Nie wdawać się w catering, bo z cateringiem, to jest bardzo, bardzo różnie. Drugie, to mam prośbę, aby zagwarantować, bo nie bardzo są pieniądze zagwarantowane w budżecie, jeżeli tylko będzie taka możliwość na dofinansowanie tych przydomowych oczyszczalni ścieków na tych obszarach nieurbanizowanych. Szczególnie to dotyczy Lipinek i dalej. Dlatego mówię o tym, że my tutaj wszyscy w tych obszarach gęsto zamieszkałych mamy za darmo kanalizację. Tam tego nie ma. Uważam, że należy pomóc tym mieszkańcom i przynajmniej w 50% sfinansować te oczyszczalnie.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – budynek przedszkola jest jak najbardziej pożądanym w naszej Gminie i kwestia lokalizacji, rozbudowy, to nikt chyba nie ma co do tego faktu wątpliwości. Tylko myśmy jako Radni nigdy nie dostali takiej konkretnej wiedzy na temat kosztów, jakie będą dotyczyły tej inwestycji. Na posiedzeniach Komisji 2 dni temu dowiedzieliśmy się, że ten budynek ma kosztować ponad 4 000 000,00 zł. Porównajcie to sobie Państwo do inwestycji hali sportowej, a to przedszkole ma być powiększone tylko o 2 oddziały po 25 dzieci każdy. Ma być kuchnia i podwyższony dach za 4 000 000,00 zł. Może warto byłoby faktycznie usiąść, porozmawiać jeszcze raz, przeanalizować ten projekt. W tym projekcie 1 500 000,00 zł ma kosztować dach, pod którym nie będzie w ogóle użytkowane poddasze. Za 1 500 000,00 zł można postawić 5 domów. Są to nasze wspólne pieniądze i powinniśmy myśleć, aby jak najbardziej racjonalnie je wydać i z jak największym pożytkiem dla całego społeczeństwa naszej Gminy. Ja jestem za tym, aby jeszcze raz do tego wrócić, porozmawiać. Żebyśmy wszyscy to przeanalizowali i podjęli jak najbardziej rozsądną decyzję odnośnie tej inwestycji.

*Radna Pani Wanda Wolan* – ma Pan rację, ale to nie my mamy to analizować. To trzeba się na tym znać. Jeżeli my i Pani Komisarz mamy wątpliwości co do kosztów, to bierzemy innego projektanta. Kogoś, kto na tym się zna. Jakiegoś inspektora, który nam powie, co jest niezbędne, co musi być, co można wymienić itd. Może jeszcze raz oszacować te koszty i wtedy realnie możemy usiąść i to zaakceptować lub nie. Na początku mówiło się, że to przedszkole ma kosztować ok. 1 000 000,00 zł. Wiemy, że materiały podrożały, ale czy aż o tyle ten budynek ma być droższy, tego nie wiem. Dobrze byłoby się dowiedzieć i to sprawdzić.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – różnica między 1 000 000,00 zł a 4 000 000,00 zł jest ogromna i nie sądzę, aby materiały budowlane podrożały aż tak drastycznie. Trzeba się tym zająć i ma Pani rację, że możemy się na niektórych rzeczach nie znać. Do tego są uprawnieni ludzie, projektanci, którzy tworzą kosztorysy, ale my jako Radni nie możemy wszystkiego scedować tylko i wyłącznie na organ wykonawczy, bo my jesteśmy organem kontrolującym organ wykonawczy. Tak na prawdę podejmując decyzję przed wyborami o kandydowaniu, musimy mieć świadomość, że społeczeństwo będzie nas z tego też rozliczać. Jeżeli nie mamy pewnej wiedzy, to musimy posiłkować się osobami zewnętrznymi, bo mamy do tego prawo, aby weryfikować pewne rzeczy.

*Radna Pani Maria Mazur* – ten kosztorys jest bardzo wysoki. Uważam, że trzeba jeszcze raz przysiąść i faktycznie zobaczyć, czy te koszty nie będą mniejsze, bo to jest bardzo duża kwota. Miejsca w przedszkolu są nam bardzo potrzebne i ludzie oczekują od nas miejsc, szczególnie na żłobek. Musimy nad tym przysiąść i rozmawiać.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – trzeba by pochylić się nad pozyskaniem informacji dotyczącej demografii w naszej Gminie, bo tak naprawdę jest tendencja spadkowa. Jeżeli chodzi o dzieci i żłobek jest jak najbardziej potrzebny. Taka opinia może Kierownika SAPO by się przydała, jaki jest przyrost demograficzny, czy jest wyż demograficzny. Żebyśmy nie postawili obiektu, który może za 5 lat będzie miał jedną salę pustą, bo nie będzie dzieci. To też trzeba wziąć po uwagę. Wszystkie aspekty trzeba rozpatrzyć, aby racjonalnie wydatkować nasze pieniądze.

*Pani Przewodnicząca Rady* – są to na pewno ważne sprawy. Poprzednie Rady szukały innych miejsc na budowę nowego budynku przedszkola. Są już teraz wymogi unijne. Żeby przeznaczyć teren pod przedszkole, to musi być co najmniej 1 ha, odpowiednia lokalizacja. Nie są to na pewno sprawy łatwe. Dlatego poprzednia Rada brała pod uwagę wnioski rodziców i zdecydowaliśmy, że możemy wykorzystać obecny budynek poprzez nadbudowę i rozbudowę. Myślę, że możemy jak najbardziej przysiąść, przeanalizować sprawę. Co do kuchni przy przedszkolu, to kiedy ten projekt był w ubiegłym roku opracowywany, to już wtedy były narzucone wymogi, że przedszkole musi mieć swoją kuchnię. Muszą być zachowane warunki sanitarne, dowóz produktów i ich odbiór inną trasą. To są pewne rzeczy, na które nie będziemy mieli wpływu. Na posiedzeniach Komisji padały optymistyczne wypowiedzi o porządkowaniu zadań inwestycyjnych, które zostały ujęte w planie finansowym w załączniku nr 3 głównie odnośnie infrastruktury drogowej. Jeżeli chcemy jednak wykonać te dwie inwestycje drogowe. Chodzi o Błędziewno, gdzie mamy dofinansowanie 50%. Brakuje nam zatem 50% na sfinalizowanie tego zadania. Na dzień dzisiejszy pod znakiem zapytania stoi dofinansowanie z Rządowego Funduszu Inwestycyjnego. Czy przy niedysponowaniu 100% finansowania na to zadanie można ogłaszać przetarg? Po drugie, czy jest podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim na zapewnienie tych środków finansowych i z Wojewodą na tą drogę do Błędziewna? Czy mamy coś takiego zapewnione, bo tak jeżeli mamy 50% dofinansowania na dane zadanie, będziemy robić wszystko, szukać możliwości z naszych własnych środków budżetowych, żeby po prostu uzupełnić do pełnej kwoty. Na posiedzeniach Komisji dowiedzieliśmy się, że może przyjdzie nam zaciągnąć kredyt, który też oczywiście pogłębi nasz deficyt budżetowy, ale żeby zaciągnąć kredyt musi być wyrażona pozytywna opinia RIO. Czy my jesteśmy pewni, że ją uzyskamy?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – po pierwsze większość rzeczy, o które Państwo teraz pytacie, tłumaczyliśmy Państwu na Komisjach. Przypomnę może parę kwestii, które są tutaj powielane i roztrząsane przez Państwa. Czy to są optymistyczne wypowiedzi, to nie wiem. Raczej przemawia z nich realizm. Jeżeli chodzi o drogę w Płochocinie, otrzymaliśmy pierwsze zapewnienie z Urzędu Wojewódzkiego, że ta droga otrzyma dofinansowanie z Programu Przebudowy Dróg



Lokalnych. Lista była opublikowana w zeszłym tygodniu w czwartek przez Premiera, więc tutaj mieliśmy już 100% pewność jaka kwota przypadnie Gminie Warlubie i na którą inwestycję. Stąd Pani Skarbnik pozostawiła jeszcze w kolumnie dotacje kwotę 1 770 192,00 zł jako Program Przebudowy Dróg Lokalnych i pozostawiła jeszcze Rządowy Fundusz Inwestycyjny. Zdajemy sobie sprawę, że większość inwestycji nigdy nie ma 100% dofinansowania. Proszę Państwa, te projekty, które w ogóle istnieją w planie finansowym w załączniku nr 3, to są Państwa projekty z zeszłego roku. Tu nie ma żadnych moich inwestycji. Dziwicie się Państwo, że jakieś tematy są dopisane, są zmienione kwoty i czy mamy powiększać deficyt. Niektóre wartości kosztorysowe nie były znane w grudniu w momencie tworzenia budżetu. Przynajmniej nie znaleźliśmy wartości np. przedszkola i innych rzeczy. Niektóre sprawy były dyskutowane na Komisjach i bardzo dokładnie tłumaczone. Tak samo tłumaczyłam Państwu, że spotkam się w dniu wczorajszym z projektantem odnośnie kanalizacji, by wypracować jakichś schemat i obszary działania, w których możemy działać jak najszybciej, aby nie generować kolejnych kosztów. Jeżeli chodzi o budowę drogi w Płochocinie. Umowa będzie podpisana, jeżeli przedstawię dokumenty do umowy. Może to nastąpić jeszcze z początkiem maja. Owszem my, jako organ wykonawczy i Państwo jako organ uchwałodawczy musimy te drugie 50% zabezpieczyć. Bo uchwały będą przedstawiane później do rozliczenia i podpisania umowy. Jeżeli chodzi o kredyt, to owszem, jeżeli taka wola będzie z Państwa strony, to weźmiemy na tą drogę, a macie ją Państwo też wpisaną w swoim planie. Wystąpimy oczywiście o opinię do RIO. Dopowie o tym za chwilę Pani Skarbnik. Wartość tej drogi też jest zawyżona. 3 540 383,00 zł za 3 km odcinek drogi w terenie wiejskim, to zbyt duża kwota. Więc uważam, że jeżeli przejdziemy do przetargu, to te wartości prawdopodobnie będą dużo mniejsze, ale są to tylko moje szacunki. Jeżeli chodzi o drogę w Bzowie, to otrzymaliśmy zapewnienie z Rządowego Funduszu Inwestycyjnego i są już pieniądze na koncie. Jeżeli chodzi o przetargi, to najszybciej ogłoszę przetarg na fotowoltaikę i na kanalizację. Drogę w Kurzejewie wyjaśniłam wcześniej. Jeżeli chodzi o drogę w Kruszach, to tu umowy jeszcze nie ma, dlatego że była wstępna akceptacja w terenie. Urząd Marszałkowski ma to do siebie, że jeździ w teren i sprawdza, czy faktycznie droga spełnia wymogi z wniosku, czyli dojazdu do pól uprawnych, bo taki jest charakter tego programu. O budynku socjalnym również rozmawialiśmy obszernie na Komisjach i była to kwestia przemyślenia miejscowości i lokalizacji tego budynku oraz kosztów, podobnie jak przy przedszkolu. Jeżeli chodzi o rozbudowę, przebudowę budynku przedszkola. Ja Państwa informowałam i proponowałam, żeby do tego usiąść, dlatego że uważam kwotę 4 000 000,00 zł na utworzenie 2 oddziałów przedszkolnych za zbyt dużą. Faktycznie projektant ukończył projekt. Z przykrością muszę stwierdzić, że nie brali w tym udziału ani Kierownik SAPO, ani Dyrektor Szkoły. Koszt dachu też jest zbyt duży, bo to  $\frac{1}{3}$  ceny. Tym bardziej, że poddasze ma być w ogóle niewykorzystane. Jeżeli chodzi o kuchnię, to w przedszkolach nie musi być kuchnia typowo wybudowana, dlatego że prawo dopuszcza wydzielenie części związanej z przyjmowaniem i wydawaniem posiłków. Owszem, muszą być spełnione pewne wymogi sanitarne, ale taka opcja jest dopuszczalna w przedszkolach, że posiłki są przyjmowane i wydawane ze stołówki.

Jeżeli chodzi o budowę kanalizacji w miejscowości Bzowo oraz o czym Państwu wspominałam, możliwości przyłączenia sieci w Komorsku pod oczyszczalnię do ul. Nowskiej, to taka opcja istnieje. Wczoraj na ten temat rozmawialiśmy. Prosiłabym, aby na kolejnych Komisjach przedyskutować regulamin dofinansowania przydomowych oczyszczalni i aby to również rozszerzyć o możliwość podłączenia przyłączy w miejscowościach, gdzie jest sieć kanalizacji. Dotyczy to Wielkiego Komorska i Płochocina, aby tam, gdzie jest sieć, nie budować przydomowych oczyszczalni, tylko wykonać przyłącza do sieci. Komorsk jak najbardziej wchodzi w grę. Tu Pan projektant powiedział, że przygotowuje nam taki szacunek, ile takich przyłączy mogłoby powstać i jaki byłby koszt wykonania. Idziemy też w kierunku takim, aby nie budować kolejnych tłoczni w Bzowie, tylko spróbować to podłączyć do Bąkowa, bo taka możliwość również istnieje. Są to kwestie tylko i wyłącznie przeliczeniowe tłoczni, które są już usadowione w terenie i byłaby możliwa wtedy szybka realizacja. Tak, jak Państwu mówiłam, kolejny projekt budowa sieci kanalizacji w miejscowości Osiek – Krusze – Bzowo, to są kolejne pieniądze, a tym bardziej potem wykonanie tego. Chciałabym na kolejnej sesji to poruszyć, aby na budowę kanalizacji w Bzowie znalazły się środki i na przygotowanie projektu dla Bzowa, czyli takiego który będziemy mogli również w tym roku wykonać. Jeżeli chodzi o przydomowe oczyszczalnie ścieków, to faktycznie 50 osób zadeklarowało chęć uczestnictwa w tym programie i zadeklarowało się o jakie oczyszczalnie im chodzi. Są to mieszkańcy z miejscowości Lipinki i ościenne. Tam nie ma kanalizacji i nie jest planowane jej wykonanie. Jeżeli chodzi o środki, to tutaj przedstawimy również propozycję przyłączy w Komorsku i czasokres z jakiego wnioski będą przyjmowane. Jeżeli chodzi o budowę kanalizacji sanitarnej na ul. Zawadzkiej, ul. Wybudowanie Nowskie i ul. Wybudowanie za Torami w miejscowości Warlubie. Jest to kwestia dofinansowania w 2021 r. Nie ma tu mowy o roku 2023. Ja będę musiała przyspieszyć ten termin wykonania. Po rozmowach z projektantem teraz już wiem, że realizacja może się zakończyć w rok. Nie musimy tego tak naprawdę rozciągać w czasie. Jednak wiąże się to z kolejnymi zmianami do budżetu i WPF, aby zapewnić te środki. Faktem jest też, że kosztorys 5 250 162,59 zł może przybrać inną kwotę i taką aktualizację ja przeprowadzę z początkiem maja. Jeżeli chodzi o poprawę bezpieczeństwa energetycznego poprzez dywersyfikację źródeł energii na terenie gminy Warlubie. Państwo wspomina o uchwale Rady Gminy z 2020 r. Owszem możemy zapewnić te środki, ale to jest kolejne 1 500 000,00 z budżetu. Tak, jak Państwu na Komisjach mówiłam, to była uchwała intencyjna i ona nie jest wiążąca dla Urzędu Marszałkowskiego. Z Urzędu Marszałkowskiego przyszła gotowa umowa i wskazany sposób realizacji projektu. Jeżeli mamy zapewnić środki własne, to możemy to zrobić. Możemy zmienić umowy z mieszkańcami. Moje pytanie jest tylko takie – jak po ogłoszeniu przetargu, jak po wykonaniu inwestycji, jak później od ludzi egzekwować te kwoty? To jest jeszcze kwestia tego, że jeżeli wrzucimy to sobie na swoje barki jako Gmina, to deficyt również się zmieni. Nie wiem, czy jeżeli w 100% dofinansowania pokryjemy, to czy regulacje prawne na to pozwalają. To są mimo wszystko nasze środki budżetowe i nas też obowiązuje dyscyplina.

*Pani Przewodnicząca Rady* – reasumując możemy powiedzieć, że realność tych wszystkich zadań jest uzależniona od zabezpieczenia środków i przebiegu wszystkich niezbędnych procedur.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – jeżeli chodzi o tą drogę w Bładziewnie to faktycznie kwota 3 500 000,00 zł za 3 km odcinek to jest dosyć wysoka kwota. Na ostatniej Komisji Radny Pan Witold Żuchowski powiedział, że 100 m drogi oscyluje w granicach 60 000,00 – 65 000,00 zł. Mamy tu odcinek 1 km w Komorsku, który ma kosztować ok. 650 000,00 zł. Taka realna kwota na wykonanie tej drogi, to jest ok. 2 000 000,00 zł. Może być taka sytuacja, że przetarg wygra firma, która da dobrą cenę i może żaden kredyt nie będzie nam potrzebny. Jeśli już faktycznie coś będzie nam potrzebne, to po przanalizowaniu jeszcze raz budynku przedszkola, po wykonaniu nowego projektu, może się tak okazać, że z kwoty 4 200 000,00 zł zrobi się 2 500 000,00 zł i zostanie nam 1 700 000,00 zł i będzie można to dołożyć do drogi i nie trzeba będzie brać kredytu. W tym momencie nie martwiłbym się opinią RIO, czy zaciąganiem kredytów, bo wystarczy przeanalizować kilka innych inwestycji i będzie można te pieniądze znaleźć. Mamy tu Panią Komisarz od 4 listopada i teraz nasze wspólne pieniądze są 3 razy oglądane, żeby były jak najbardziej racjonalnie wydane. Jeżeli chodzi więc o ten budżet, to myślę, że można go przyjąć bez żadnych zastrzeżeń.

*Pani Przewodnicząca Rady* – Pan Radny przeanalizował projekt uchwały we własnym zakresie i wyraził swoją opinię odnośnie głosowania.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – mówiła Pani Komisarz odnośnie poprawy bezpieczeństwa energetycznego poprzez dywersyfikację źródeł energii na terenie gminy Warlubie i jak potem wyegzekwować należności od mieszkańców. Czy jest taka możliwość, żeby mieszkańcy, kiedy złożą akces do tego programu, mogli np. blisko terminu umowy wpłacić pieniądze na konto depozytowe te środki, żeby potem nie było problemu z wyegzekwowaniem tych środków?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – właśnie takie Pani Radny rozwiązanie przyjęliśmy, żeby 50% tej wartości mieszkańcy wpłacili. Żebyśmy my jako Gmina mieli potem pewność, że się nie wycofają. Ogłosimy przetarg i będziemy podpisywać umowę z wykonawcą. W momencie podpisywania umowy ja muszę mieć zabezpieczone środki. Oczywiście jednocześnie gdybyśmy my jako Gmina wyłożyli te 1 500 000,00 zł, to nie byłoby problemu. Z jednej strony miałabym kwotę zapewnioną i nie musiałabym nikogo prosić o płatności. Co zrobić gdy w momencie, kiedy wykonawca będzie wykonywał instalację, a ktoś mimo wszystko zrezygnuje i popadniemy w egzekwowanie należności ze strony Gminy? Dlatego gdy podpisywaliśmy umowy, to my wykładamy 50%, które potem otrzymamy w formie refundacji, a 50% mieszkańcy wpłacają nam na konto depozytowe i my jesteśmy jako Gmina na tyle bezpieczni, że wiemy, że te środki będziemy mieć.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – tak, tylko na etapie przystąpienia do tego projektu ktoś może być zadowolony, bo będzie miał zyski i wszystko będzie mu pasować, ale później jak przychodzi wyłożyć pieniądze i jest konkretna rozmowa, to potem okazuje się, że chce zrezygnować i wtedy jest problem, bo wykonawca będzie realizował

projekt na tyle instalacji na ile była podpisana umowa i za tyle będzie się domagał zapłaty.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – tak, jak tłumaczyłam Państwu na Komisjach, nas wiąże wniosek o dofinansowanie i umowa na dofinansowanie, którą podpisaliśmy na tyle wskaźników i na tyle instalacji, na ile ona opiewa, czyli na instalacje fotowoltaiczne i na pompy ciepła. Naszym obowiązkiem jest to, aby dbać o to, aby te wszystkie wskaźniki były wykonane, bo w przeciwnym razie nie mamy dotacji w takiej wysokości. Musimy też mieć na względzie, że jest to projekt skierowany do mieszkańców i każdy mieszkaniec jest inny. My na etapie przed przystąpieniem do przetargu jak najbardziej to zweryfikowaliśmy, zaprosiliśmy ludzi. Prosimy, aby zastanowili się i są wycofania. W tej chwili mamy na prawie 20 kW do dyspozycji od osób, które się wycofały z projektu. Te 20 kW muszą w jakiś sposób zagospodarować. 2 osoby wycofały się z pomp ciepła. Tutaj jednak okazało się, że inni uczestnicy projektu przyjęli te pompy ciepła. Pozostaje te 20 kW i chciałam Państwa zapytać, czy te 20 kW mogą zamontować np. na naszych budynkach komunalnych typu Urząd Gminy, czy szukać nowych chętnych do projektu? Bo to też będzie się wiązało z kosztami dla Gminy, ale jednocześnie podnieśliśmy sobie wskaźniki energooszczędności i środowiskowe, bo i tak będziemy za chwilę z tego rozliczani, co Gmina robi dla ochrony środowiska? 20 kW mam do dyspozycji i jednocześnie muszę ogłosić przetarg, a przetarg musi wskazywać konkretne działki.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – myślę, że dobrze byłoby w pierwszej kolejności rozpytać społeczność lokalną, czy ktoś jest jeszcze chętny. Jeżeli nie, to trzeba by to wykorzystać i zamontować na budynkach komunalnych.

*Pani Skarbnik Gminy* – pozwolę sobie tak trochę technicznie odnieść się do tematu. Jeżeli chodzi o dofinansowanie dywersyfikacji, to tutaj potwierdzam, że jest wyodrębniony rachunek celem pozyskania wszystkich wpłat dotyczących dotacji i wpłat dotyczących partycypacji mieszkańców. Środki te są zagwarantowane w § wydatków 629 co stanowi dofinansowanie inwestycji własnych gmin i jednocześnie z tego tytułu stanowi środki własne Gminy, ponieważ dochody stanowią środki własne Gminy. Jeżeli chodzi o drogę w Bładziewnie, to rozmawiamy o tym od grudnia i omawiania uchwały budżetowej. Zwróćcie Państwo uwagę, że sytuacja tutaj ewaluuje, bo na dwa dni przed posiedzeniami Komisji, uzyskaliśmy informację, że została ona zakwalifikowana i pozyskamy dofinansowanie z Funduszu Dróg Lokalnych w wysokości 50% wartości tej inwestycji, gdzie na etapie procedowania projektu budżetu i samej uchwały budżetowej, nawet o tym nie wiedzieliśmy i cały czas mamy pogląd, że aby spełnić obietnicę wobec społeczności lokalnej będziemy starać się zrealizować przynajmniej część tej inwestycji. Na ile pozwolą nam na to możliwości budżetu. W chwili obecnej, kiedy mamy informację, że otrzymamy dofinansowanie w wysokości 50%, podjęliśmy dyskusję na ostatnich posiedzeniach Komisji, że będzie trzeba wziąć pod uwagę możliwość pozyskania źródła finansowania do tej inwestycji w postaci finansowania zewnętrznego, czyli pożyczki, kredytu bądź obligacji i to też dokładnie zostało omówione, że wiąże się to z procesem wywołania danego źródła finansowania na następnej sesji, pozyskania pozytywnej opinii RIO i dopiero wtedy będziemy mieli potwierdzenie, że można w tym

momencie wpisać inne źródło dofinansowania. Na chwilę obecną te źródła dofinansowania, które są wpisane, wynikają z wszelkiej dokumentacji i wszystkich wniosków, które zostały skierowane odpowiednio do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i do Funduszu Dróg Samorządowych. Zatem poprosiłabym również o zauważenie, że nie wiąże się to z optymizmem wynikającym z naszej działalności, tylko z potężnej odpowiedzialności jaka ciąży zarówno na organie wykonawczym, na pracownikach, którzy realizują budżet jak i na odpowiedzialności wobec Państwa, wobec społeczności lokalnej, że my nie mamy prawa i nie mamy żadnych podstaw generowania tutaj wartości, które nie są realne. Natomiast jeżeli chodzi o stronę wydatkową Plan Finansowy zabezpiecza w całości po stronie wydatków tą inwestycję w Płochocinie. Dalej procedować trzeba będzie jedynie źródło finansowania.

*Pani Przewodnicząca Rady* – kończąc jednym zdaniem. W związku z tymi zmianami w budżecie na rok 2021 ustala się łączną kwotę wydatków w wysokości 45 569 304,98 zł. Po wprowadzeniu powyższych zmian plan dochodów zwiększa się o kwotę 3 962 006,12 zł i wynosi 42 888 691,98 zł, natomiast plan wydatków zwiększa się o kwotę 5 344 931,12 zł i wynosi 45 569 304,98 zł.

Po czym Pani Przewodnicząca Rady poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt umawianej uchwały 1 głosem „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się”. W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Działalności Gospodarczej Pan Radny Dariusz Chodkowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 1 głosem „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się”. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”.

Więcej głosów w dyskusji na ten temat nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVII/218/2021 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Warlubie na 2021 rok została przyjęta 10 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 2 do protokołu.

## *2) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Warlubie na lata 2021-2031.*

*Pani Skarbnik Gminy* przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Warlubie na lata 2021-2031 i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że jeżeli dokonuje się zmian w budżecie Gminy na dany rok, to takie same zmiany muszą znaleźć się w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym temacie.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – w projekcie budżetu na 2021 r. jest zapisana budowa budynku socjalnego, ale w WPF nie przewiduje się wydatków na ten cel. Nieważne, czy miałyby on powstać w Płochocinie, czy w Lipinkach, czy gdziekolwiek. Aczkolwiek

na Komisji Pani bardzo mocno argumentowała, żeby postawić go w Lipinkach, bo tam dzietność spada, że tam w szkole jest mało dzieci. Nie, no tu by należało, żeby postawić w Lipinkach ten dom. Ratować szkołę, ratować stanowiska pracy nauczycieli. Bo idea, żeby postawić 2 budynki socjalne w Płochocinie powstała stąd, że były rozmowy w poszczególnych Sołectwach z mieszkańcami i w zasadzie żadna społeczność w żadnym Sołectwie nie wyrażała na to zgody.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – nie zgodzę się z tym, że kolejny budynek socjalny powinien powstać w Płochocinie, bo zamysłem budowy takich budynków nie jest tworzenie takich, żeby tego brzydko nie nazwać „gett” dla tych ludzi. Żeby odizolowywać ich i zamykać w jakiejś miejscowości. Jeśli w każdej miejscowości lub w wielu miejscowościach będą takie budynki i Ci ludzie będą rozproszeni, to elementem resocjalizacji tych ludzi będzie to, że oni będą patrzeć na ludzi mieszkających obok, którzy dobrze się prowadzą. Z takich ludzi będą brać przykład, a jeśli zgonimy ich w jeden kąt i zamkniemy w jednym obwodzie, to ja myślę, że nie będzie to dobrze służyło dla tych ludzi. Także, to też jest kwestia przedyskutowania i uzgodnienia z mieszkańcami, z Radami Sołeckimi. Nam powinno zależeć na tym, aby tych ludzi jak najbardziej z takiego właśnie stylu życia wyciągać i pomagać im, a nie zganiać ich w jedno miejsce i zostawiać tak, po prostu są, bo są.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – zamysłem budowy Budynku socjalnego w Płochocinie nie było umiejscowienie patologicznego środowiska w jednym miejscu, tylko po prostu, tak jak powiedziałem, miejscowe społeczności innych wsi i sołectw nie wyrażały zgody, a Sołectwo w Płochocinie wyraziło na to zgodę. Może teraz trzeba jeszcze raz to skonsultować. Czy jest projekt dokumentacji wykonawczej na ten budynek? Wydaje mi się, że można już to robić bez względu na lokalizację.

*Radna Pani Maria Mazur* – wracając do mieszkań socjalnych. Nie można źle mówić o ludziach, którzy zamieszkują budynki socjalne. Każdemu z nas może się pogorszyć stopa życiowa. Dlatego nie obwiniamy tych ludzi, którzy wynajmują mieszkania socjalne. To są tacy sami ludzie, jak my i będą mieszkać tam, gdzie im wybudujemy. Są różni ludzie i różne sytuacje życiowe i miejmy dla nich szacunek.

*Pani Przewodnicząca Rady* – jeżeli chodzi o tereny pod budynek socjalny, które ewentualnie mogłyby wchodzić w rachubę, to chciałam w uzupełnieniu powiedzieć, że Komisja Socjalno-Bytowa poprzedniej kadencji, wypracowała materiały poprzez wizje lokalne w terenie tych miejsc w Sołectwach, gdzie są tereny będące własnością Gminy i jak najbardziej te materiały można uwzględnić. Na Komisjach powiedzieliśmy sobie, że wrócimy do tego tematu i możemy to przeanalizować. Gospodarka mieszkaniowa ciąży na Gminie i jesteśmy zobowiązani zapewniać lokale socjalne i komunalne. Poprzednie Rady też nad tym pracowały. Mamy obecnie 50% udziału budynku przy ul. Dworcowej. Może tam uda nam się coś zrobić? Są to sprawy, które powinny nas interesować, bo są różni sytuacje, są pogorzelnicy, są inne kłęski żywiołowe i wtedy nie ma miejsca, żeby tych ludzi przesiedlić.

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca Rady poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt umawianej uchwały 1 głosem „za” i 3 głosami

„wstrzymującymi się”. W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Działalności Gospodarczej Pan Radny Dariusz Chodkowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 1 głosem „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się”. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Następnie Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVII/219/2020 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Warlubie na lata 2021-2031 została przyjęta jednogłośnie w obecności 11 radnych, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 3 do protokołu.

3) *Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.*

Pani Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, iż podjęcie tej uchwały jest związane z koniecznością uwzględnienia większych niż planowano wpływów środków finansowych i dostosowania zaplanowanych wydatków na poszczególne zadania do wykonania w 2021 r. Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję na ten temat. Dyskusji na ten temat nie podjęto. Wobec czego poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Działalności Gospodarczej Pan Radny Dariusz Chodkowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Po czym Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVII/220/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 została przyjęta jednogłośnie w obecności 11 radnych, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 4 do protokołu.

4) *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Warlubie na lata 2021-2025.*

Pani Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Warlubie na lata 2021-2025 i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, iż program jest przyjmowany na okres 5 lat. W związku z tym, że poprzednia uchwała Nr III/23/2018 Rady Gminy

Warlubie z dnia 20 grudnia 2018 r. straciła moc prawną, to organ wykonawczy przedłożył Radzie projekt nowej uchwały do procedowania.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym temacie.

*Wiceprzewodnicząca Rady Ewa Staniak* – jeżeli nie podnoszono standardów mieszkań socjalnych, to dlaczego zostały podwyższone czynsze? Drugie pytanie, to jaki jest stan prawny tych mieszkań na PKP?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – ceny czynszu podwyższa się regularnie. Można co roku podwyższać ceny, jeżeli nie przekraczają ustawowych wartości. Mieszkańcy nie mieli podwyższanych cen od wielu lat i stąd aktualizacja kwot. Jeżeli chodzi o mieszkania na PKP, to tak, jak powiedziałam na Komisjach, jesteśmy po konsultacjach pierwszej umowy, związanej z wydzierżawieniem budynku dworca na nowy okres. Czekamy na ostateczny podpis. Jeżeli chodzi o rok 2020 PKP skierowało pozew do sądu o zapłatę za bezumowne korzystanie z budynku.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – w programie w § 7 jest prognozowana wielkość zasobu mieszkaniowego Gminy Warlubie w poszczególnych latach. W tym zestawieniu w liczbie lokali socjalnych nie ujęto zamierzonej budowy budynku socjalnego bez względu na lokalizację. Mówimy o 4 mieszkaniach, to umknęło. Powinno być tu zwiększone o 4 mieszkania od 2022 r. W pozostałych lokalach mieszkalnych powinno być ujęte wygospodarowanie mieszkań w budynku przy ul. Dworcowej. Nie wiem ile tam się uda zagospodarować 3 może 5? Przy czym moim zdaniem w budynku przy ul. Dworcowej należałoby zrobić mieszkania komunalne.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – tak, na Komisjach rozmawialiśmy już o tym i tu w uchwale przegłosowanej na sesji te zapisy się znajdują o 4 lokalach socjalnych i 3 lokalach pozostałych.

*Pani Przewodnicząca Rady* – czyli zmieniamy zapis w tym paragrafie od roku 2023 w lokalach socjalnych z 5 na 9 i w pozostałych lokalach z 29 na 32, jak uzgodniliśmy na Komisjach.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – myślę, że tak należałoby to przyjąć, bo w roku 2022 nie uda się nam czegoś przygotować i rok 2023 będzie bardziej realny.

*Radna Pani Wanda Wolan* – chciałabym swoim głosem podkreślić wagę sporu między Gminą, mieszkańcami i koleją. Ja prosiłam na Komisji, że może by trzeba było odszukać umowę z PKP zawartą wiele lat temu, na podstawie której Gmina weszła w ten budynek. Bo ja sobie nie wyobrażam, żeby Wójt i Rada Gminy zgodzili się na to żeby wejść w czyjś budynek, zacząć tam robić remont, bo był tam remont poczekalni i pomieszczeń gospodarczych należących do PKP, a PKP nic o tym nie wie. Nie wiem, jak wygląda ta umowa. Jeżeli w tej umowie nie jest zawarty remont w takim stopniu, jak nam się wydaje, że został zrobiony i w jakim stopniu Rada Gminy przeznaczyła na ten remont pieniądze, to nie ma sensu się z PKP kłócić. Ale jeżeli nie, to PKP niech nie żąda od nas jakichś pieniędzy. Ja wiem, że czasu było mało, ale myślę, że trzeba odszukać tą umowę.

*Pan Adwokat Łukasz Kurek* – Pani Radna, przecież to były Wójt z Gospodarnej Gminy Warlubie wypowiedział tą umowę i teraz konsekwencje tego Gmina ponosi. Więc ta umowa oczywiście była wypowiedziana i w tej chwili ta umowa nie obowiązuje i dlatego też PKP złożyło pozew wobec Gminy.



*Radna Pani Wanda Wolan* – to wszystko, to my wiemy. Tylko jak wygląda ta pierwsza umowa, na podstawie której Gmina weszła i zaczęła tam robić remont? Na jakiej podstawie? Co mówiła ta umowa? Na co PKP się zgodziło? Na co się zgodziła Gmina? Mnie chodzi o tą umowę.

*Pan Adwokat Łukasz Kurek* – ale pozew nie dotyczy tego, o czym Pani mówi. Pozew dotyczy tego, że według PKP Gmina korzysta z jego majątku.

*Radna Pani Wanda Wolan* – ale może trzeba PKP pokazać tą umowę.

*Pan Adwokat Łukasz Kurek* – PKP ma tą umowę. Oni też mają swoich prawników, którzy dbają o ich interesy.

*Radna Pani Wanda Wolan* – ma Pan rację. Mają swoich prawników. To Panu powiem coś takiego. Mieszkanca zwraca się do dyrektora PKP z prośbą o to, że chciałaby zapłacić za mieszkanie. Co dalej z tym mieszkaniem? A dyrektor mówi, jakie mieszkania? W Warlubiu my nie mamy żadnych mieszkań na dworcu. To jest ta rozbieżność, której my nie rozumiemy i na którą nie umiemy odpowiedzieć. Coś trzeba z tym zrobić.

*Pan Adwokat Łukasz Kurek* – nie wiem jaka mieszkanka to Pani powiedziała. Trzeba sprawdzać w dokumentach, a w dokumentach PKP żąda od Gminy konkretnej kwoty ponad 20 000,00 zł. za to, że wg poprzedniej umowy podpisanej przez poprzedniego Wójta, wg PKP Gmina dalej korzysta z ich nieruchomości. Ta mieszkanka nie powinna się zwracać do dyrektora, tylko do nas, do Urzędu. U nas jest pomoc prawna i my możemy jej pomóc.

*Radna Pani Wanda Wolan* – tam musi być ogrzewanie. Tam musi być prąd. Ci ludzie chcą tam mieszkać. Chcą płacić, ale nie możemy dopuścić do tego, że PKP na coś się wcześniej zgodziło, a teraz mówi nie. Jeżeli ta pierwsza umowa będzie na korzyść PKP, to zapłacimy.

*Pan Adwokat Łukasz Kurek* – jeszcze raz Pani powtarzam. Tamta umowa już nie obowiązuje. Została wypowiedziana przez byłego Wójta. Dostaliśmy pozew w tym tygodniu. Mamy 2 tygodnie na odpowiedź. Odpowiedź będzie sporządzona profesjonalnie i będzie broniła interesów Gminy. To mogę Pani zagwarantować. Natomiast umowa, która była między stronami, została rozwiązana i wracanie do niej w tej chwili nie ma sensu jeżeli chodzi o ten punkt, bo to nie dotyczy tego zdarzenia. PKP nas pozywa, jeszcze raz powtarzam, o to że po rozwiązaniu umowy, my korzystaliśmy jako Gmina z ich nieruchomości.

*Pani Przewodnicząca Rady* – jeżeli chodzi o dworzec PKP, to była to taka huśtawka. Gmina się zwróciła o administrowanie, a nawet o przekazanie tego na własność, to PKP odpowiedziało, że nie wyrażają zgody. Potem, po 2 latach, zmienili zdanie. Potem znowu się wycofali i właśnie stąd wychodzą takie problemy i sytuacje. Jeżeli do Przewodniczącej Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się mieszkanka z tym tematem, to proponuję, aby się tym zająć i rozwiązać jej wątpliwości. Żebyśmy nie mieli w Gminie takich niewłaściwych sytuacji.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – Pani Wando, jeżeli była umowa, to była. Ta umowa zawierała konkretne zapisy. Jeżeli ta umowa została, jak wspomniał tutaj Pan Adwokat, rozwiązana przez byłego Wójta, to tej umowy nie ma. Nie ma umowy, nie ma korzystania, a dalej korzystanie było, bo umowa została rozwiązana na wniosek

byłego Wójta, a nikt nie pomyślał o tym, co się stanie z ludźmi, których Gmina w tym budynku osadziła, tak naprawdę w tych mieszkaniach powstał problem. Nie można tutaj się dziwić PKP, że wystosowało pozew i domaga się odszkodowania, bo dba o swój własny interes. Teraz w naszym interesie jest to, żeby w ramach negocjacji, porozumienia, mediacji znaleźć jak najkorzystniejsze rozwiązanie, żeby jak najmniej nas to bolało. Bo oni mają pełne prawo do tego, żeby to ściągnąć. Przez tyle miesięcy Gmina korzystała z tego budynku bezumownie, a Ci ludzie byli zawieszani w próżni i nie wiedzieli tak naprawdę jaki będzie ich los. Gdzie będą musieli zamieszkać, albo kiedy będą musieli opuścić ten budynek? Komisja Socjalno-Bytowa powinna się już dużo wcześniej tym zająć. W tym momencie, kiedy były Wójt podjął taką decyzję. Nie było żadnej interwencji – dlaczego Pan to robi? Dlaczego Pan rozwiązuje umowę z PKP? Co się stanie z tymi ludźmi? Nikt wtedy o tym nic nie mówił, a dzisiaj Pani zadaje takie pytania. To trochę dziwne, bo jeżeli umowy nie ma, to nie ma i każdy powinien to zrozumieć. A jeżeli chce Pani wiedzieć jak wyglądała ta umowa? Jaki był jej kształt? To myślę, że to nie jest jakaś tajemnicą, żeby podejść do Urzędu zobaczyć tą umowę, przeczytać. Z drugiej strony, jeżeli w poprzedniej kadencji była Pani Przewodniczącą Rady, to powinna Pani w tym zakresie mieć dużo większą wiedzę.

*Radna Pani Wanda Wolan* – za mojej kadencji, jak ja byłam Przewodniczącą ta umowa nie była zawierana, to jest raz, a dwa to Panie Darku nikt tam na siłę nie wprowadzał mieszkańców. Ludzie się cieszyli, że są dodatkowe mieszkania. A po trzecie wtedy, kiedy umowa była zerwana, Wójt kilka razy na sesji wspominał o tym, że chce zerwać umowę. Pan też już był wtedy Radnym. PKP jeżeli byłoby w porządku i umowa została zerwana, to przecież mogli przyjmować od mieszkańców pieniądze za czynsz. Gmina nie przyjmowała pieniędzy. W jaki sposób Gmina korzystała z tego, że tam były mieszkania? Przecież Gmina nie korzystała z tego.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – ma Pani rację byłem wtedy radnym i tylko ja zapytałem co będzie z mieszkańcami? Nie uzyskałem odpowiedzi.

*Pani Przewodnicząca Rady* – proszę Państwa, jeżeli można, to chyba nie miejsce na takie rozmowy na obradach sesji. Ja uważam, że były Komisje i bardzo proszę, żeby na te tematy rozmawiać.

Po czym Pani Przewodnicząca poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt umawianej uchwały 3 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”. W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Działalności Gospodarczej Pan Radny Dariusz Chodkowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Więcej głosów w dyskusji na ten temat nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie z uwzględnieniem poprawek w § 7. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVII/221/2021 w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Warlubie na lata 2021-2025

została przyjęta jednogłośnie w obecności 11 radnych, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 5 do protokołu.

Następnie Pani Przewodnicząca na wniosek Radnego Pana Dariusza Chodkowskiego ogłosiła 10 minut przerwy. Po przerwie obrady sesji wznowiono.

*5) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Warlubie.*

*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Warlubie i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, iż projekt uchwały został przedłożony do procedowania w związku z pewnymi zmianami w ustawie z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 611). M.in. zmiany dotyczą powołania nowej instytucji do opiniowania wniosków o wynajem lokali stanowiących własność gminy oraz będących w jej władaniu, którą jest Społeczna Komisja Mieszkaniowa. Jest ona powoływana na okres kadencji Rady Gminy przez Wójta w drodze zarządzenia. W skład Komisji mogą wchodzić radni Gminy, pracownicy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, administrator mieszkaniowego zasobu gminy oraz inne osoby pełniące funkcje społeczne.

Następnie Pani przewodnicząca otworzyła dyskusję na temat procedowanego projektu uchwały.

*Pani Przewodnicząca Rady* – na posiedzeniach Komisji została w rozdziale II ust. 1 pkt 3 zaproponowana zmiana odnośnie zapisu, że Gmina nie częściej niż co 2,5 roku, weryfikuje spełnianie przez najemców, z wyłączeniem umów najmu socjalnego lokalu, kryterium wysokości dochodu uzależniającej oddanie w najem lub podnajem lokalu. Radni uznali, że powinno to być weryfikowane częściej. Czy zostało to sprawdzone?

*Pan Adwokat Łukasz Kurek* – niestety nie, zaraz sprawdzę.

Po sprawdzeniu Pan Adwokat Łukasz Kurek odpowiedział, że taka zmiana jest zgodna z prawem.

*Pani Przewodnicząca Rady* – proponuję przegłosowanie tej zmiany w uchwale. Czy okres roku będzie odpowiedni? Kto wnosil ten wniosek?

*Radna Pani Wanda Wolan* – można się zastanowić. Jeżeli chce się otrzymać różne dodatki np. z funduszu socjalnego, funduszu zdrowotnego, to potrzebny jest dochód z ostatniego roku. Proponuję co roku.

*Pani Przewodnicząca Rady* – czy ktoś ma inne propozycje?

Innych propozycji nie zgłoszono, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie poprzez podniesienie ręki. Został on przyjęty jednogłośnie 11 głosami „za”. Następnie Pani Przewodnicząca odczytała treść pkt 3 po wprowadzonej zmianie.

Po czym Pani Przewodnicząca poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej

Pan Witold Żuchowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 3 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”. W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Działalności Gospodarczej Pan Radny Dariusz Chodkowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Więcej głosów w dyskusji na ten temat nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVII/222/2021 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Warlubie została przyjęta jednogłośnie w obecności 11 radnych, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 6 do protokołu.

6) *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości ciekłych oraz właścicieli, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy.*

Pani Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości ciekłych oraz właścicieli, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, iż stosownie do art. 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 i 2361), Rada Gminy określa, w drodze uchwały, górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych oraz właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy.

Pani Skarbnik Gminy – Pani Przewodnicząca przedstawiła przepisy prawa. Jak omawialiśmy to na Komisjach po wyłonieniu najkorzystniejszej oferty na gospodarkę śmieciami na 2021 r., okazało się, że oferta ta była wyższa niż planowaliśmy. Z tego tytułu zobowiązani byliśmy podwyższyć kwotę planowaną na realizację wydatków w roku bieżącym. Wiąże się to zatem z faktem, że zmuszeni byliśmy do podwyższenia stawki za wywóz śmieci o 3,00 zł.

Radny Pan Witold Żuchowski poruszył sprawę metody wyliczenia stawki za wywóz śmieci i zestawienia w tej sprawie, które na wniosek zgłoszony na Komisjach, zostało przedłożone Radnym na sesji.

Po czym Pani Przewodnicząca Rady poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Działalności Gospodarczej Pan Radny Dariusz Chodkowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 3 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur

poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym temacie. Dyskusji na ten temat nie podjęto, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVII/223/2021 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości ciekłych oraz właścicieli, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy została przyjęta 10 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona wraz z zestawieniem dotyczącym wyliczenia stawki za wywóz śmieci załącznik nr 7 do protokołu.

Następnie Pani Przewodnicząca przeczytała całą uchwałę j/w.

*7) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy.*

Pani Przewodnicząca Rady przeczytała projekt uchwały w sprawie stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy.

Po czym Pani Przewodnicząca Rady poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Działalności Gospodarczej Pan Radny Dariusz Chodkowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym temacie. Dyskusji nie podjęto, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVII/224/2021 w sprawie stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy została przyjęta jednogłośnie w obecności 11 radnych, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 8 do protokołu.

*8) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty.*

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, iż zgodnie z treścią przepisu Gmina powinna w sposób zbilansowany realizować zarówno dochody jak i wydatki, zatem ta stawka jest obliczona w taki sposób, aby pokrywała również obsługę outsourcingową jeżeli chodzi o sam wywóz nieczystości, ale poza tym również wszystkie inne koszty związane z prowadzeniem gospodarki dotyczącej utrzymania czystości na terenie

Gminy. Zatem w całą kalkulację wchodzi koszty wynagrodzenia, pozostałe koszty i koszty obsługi outsourcingowej związanej z zawartą umową.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym temacie.

*Pani Przewodnicząca Rady* – stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny wynosi 19,00 zł miesięcznie. Jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, naliczona zostanie w drodze decyzji opłata podwyższona w wysokości 38,00 zł. Właściciele nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, którzy kompostują bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym są zwolnieni w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny dla takich nieruchomości ulega obniżeniu o 0,50 zł. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Warlubie, powstającymi na nieruchomościach, na których znajduje się domek letniskowy, lub inna nieruchomość wykorzystywana na cele rekreacyjno-wypoczynkowe stanowi ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 190,00 zł rocznie. U nas ostatnia część dotyczy głównie właścicieli domków letniskowych w Rybnie.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym temacie.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – chciałbym się dowiedzieć, co z mieszkańcami, którzy nie złożyli deklaracji? Jest tu też napisane, że właściciele nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, którzy kompostują bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym są zwolnieni w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a co z mieszkańcami, którzy mieszkają w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych? Z treści projektu wynika, że oni nie będą uprawnieni do tej 0,50 zł zniżki.

*Pan Adwokat Łukasz Kurek* – uchwała nie może być sprzeczna z ustawą. Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która jest przywołana na początku procedowanego projektu uchwały, art. 60 mówi o tym, że w razie niezłożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi albo uzasadnionej wątpliwości co do danych zawartych w deklaracji wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jeżeli chodzi o budynki wielorodzinne, to też byłoby to sprzeczne z tą samą ustawą. O tym mówi art. 4 ust. 2a pkt 4. Mówi on, że Rada Gminy określa wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz zwolnić właścicieli takich nieruchomości, w całości lub w części, z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady. Nie może zatem Rada wyjść z uchwałą sprzeczną z ustawą. Jeżeli chciałby Pan to zmienić, to proszę najpierw w Sejmie zmienić tą ustawę.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – dziękuję z wyjaśnienie. Te 0,50 zł nie jest to majątek, ale mimo wszystko dzieli jakoś tam ludzi.

*Radna Pani Wanda Wolan* – ja na posiedzeniu Komisji pytałam o to, jaki % naszych mieszkańców segreguje odpady. Kiedyś był wysoki, prawie 38 %. Ciekawa jestem, czy nastąpił jakiś progres w tym kierunku, czy odwrotnie? Czy już coś wiemy, czy jeszcze musimy poczekać trochę na ten bilans?

*Pani Skarbnik Gminy* – przeanalizowaliśmy sytuację i generalnie, jeżeli chodzi o postęp w segregowaniu śmieci, to postęp jest niewielki. Generalnie utrzymuje się na tym samym poziomie.

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca Rady poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Działalności Gospodarczej Pan Radny Dariusz Chodkowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Po czym Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVII/225/2021 w sprawie wyrażenia woli wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty została przyjęta 10 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Następnie Pani Przewodnicząca przeczytała treść uchwały j/w. Stanowi ona załącznik nr 9 do protokołu.

*9) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.*

*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że właściciel nieruchomości zobowiązany jest złożyć deklarację w formie pisemnej w Urzędzie Gminy Warlubie lub elektronicznie, za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP). Jeżeli jednak nie zaszła żadna zmiana w ilości domowników lub w innej sytuacji, to takiej deklaracji się nie składa.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym temacie. Dyskusji nie podjęto, wobec czego Pani Przewodnicząca Rady poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Działalności Gospodarczej Pan Radny Dariusz Chodkowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Po czym Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVII/226/2021 w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty

za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta jednogłośnie w obecności 11 radnych, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 10 do protokołu.

*10) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie regulaminu czystości i porządku na terenie Gminy Warlubie.*

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* przedstawiła projekt uchwały w sprawie regulaminu czystości i porządku na terenie Gminy Warlubie i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że warunkiem przedłożenia do procedowania regulaminu, jest pozytywna opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu. Taka opinia została dołączona do projektu uchwały. Regulamin jest w uchwale. Ulega on jednak zmianom, ponieważ musi on być tworzony zgodnie z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jeżeli ustawa zmienia swoje przepisy, należy dostosować Regulamin. Dodała, że sugestie z Komisji zostały uwzględnione i w podpisanej uchwale nie będzie skrótów, tylko pełna nazwa Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych.

*Pani Przewodnicząca Rady* – jeszcze tak zaakcentuję, że w rozdziale 4 § 9 ust. 3 mówi się, że zużyty sprzęt elektroniczny i elektryczny, odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady budowlane i rozbiórkowe, tekstylia, odzież należy dostarczyć do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych znajdującej się w Warlubiu zgodnie z regulaminem PSZOK. To jest to i teraz jeszcze takie pytanie muszę zadać, czy mieszkańcy Gminy będą mieli jakieś informacyjne pisma odnośnie segregacji i w ogóle takiego edukacyjnego aspektu tej sprawy?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – jeżeli chodzi o terminy zbiórek retro śmieci, czy inne terminy, to są one umieszczone na naszych stronach, ale też tutaj decyduje wykonawca, bo ma w swojej umowie takie zapisy. Tak samo ma też część związaną z edukacją mieszkańców odnośnie selektywnej zbiórki. Mieszkańcy są informowani o tych metodach, w jaki sposób mają segregować, do jakich pojemników, do jakich worków. No tak, jak Państwo słyszeliście jeżeli chodzi o segregację to większych postępów niestety nie ma, ale myślę, że to chodzi głównie też o mentalność społeczeństwa, żeby się przekonywać, a jednocześnie to trzeba jednak może bardziej na młodzież i dzieci, jakby kłaść nacisk, że to jednak jest dobre i może wtedy też nauczą starszych.

Następnie *Pani Przewodnicząca Rady* otworzyła dyskusję w tym temacie. Dyskusji nie podjęto, wobec czego *Pani Przewodnicząca Rady* poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej *Pan Witold Żuchowski* poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Działalności Gospodarczej *Pan Radny Dariusz Chodkowski* poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej *Pani Maria Mazur* poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Po czym *Pani Przewodnicząca* poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania



uchwała Nr XXVII/227/2021 w sprawie regulaminu czystości i porządku na terenie Gminy Warlubie została przyjęta jednogłośnie w obecności 11 radnych, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 11 do protokołu.

*11) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w obrębach ewidencyjnych Bąkowo, Warlubie i Bzowo.*

Pani Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w obrębach ewidencyjnych Bąkowo, Warlubie i Bzowo i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że na ostatnim posiedzeniu sesji Rady Gminy Warlubie ta uchwała była rozpatrywana i ją uchwalono, ponieważ jednak zaszły pewne zmiany i wpłynęły wnioski od mieszkańców, należało ją zmienić. Poprosiła też o szczegółowe wyjaśnienia Pełniącą Funkcję Wójta Panią Annę Ośko.

Pełniącą Funkcję Wójta Pani Anna Ośko – tak, ta uchwała jest zmianą do uchwały z poprzedniej sesji. Głównie chodzi o załącznik graficzny. Dlatego, że tak jak Pani urbanistka określała, pokazywała harmonogram, pokazywała procedury, jakie są związane z przystąpieniem do tego planu, a także z jego uchwaleniem, zaproponowaliśmy, aby w kolejnych dniach po uchwaleniu tego dokumentu, zapytać mieszkańców, czy są jeszcze jakieś osoby chętne poza tym pierwotnym załącznikiem graficznym? Wniosków złożono bardzo dużo. Dotyczyły one głównie jednak własności działek tych osób i tego, że planują po prostu w przyszłości, aby dzielić te działki albo tworzyć swoje zabudowy mieszkaniowe. Kilka osób dopytywało się również o prowadzenie działalności gospodarczej, ale ten plan tego rodzaju działalności nie obejmuje, bo tak jak mówiliśmy skupiamy się głównie na budowie domów mieszkalnych. Z tego względu, że obszar, z którego są te wnioski, jest dość rozproszony, Pani urbanistka zdecydowała się na zaznaczenie obszaru wzdłuż dróg, czyli tutaj mamy powiększenie o drogę pomiędzy Bzowem a Bąkowem, gdzie spływały takie zapytania oraz o wydłużoną, tutaj, drogę przy skrzyżowaniu wyjazdu z Bzowa w stronę Bąkowa. Także tutaj, głównie o ten obszar się powiększyły te tereny i nieznacznie o nieoznaczone działki, ale tutaj głównie zgłaszali je mieszkańcy Bąkowa i Bzowa

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca Rady poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Działalności Gospodarczej Pan Radny Dariusz Chodkowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Po czym Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVII/228/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego dla terenów w obrębach ewidencyjnych Bąkowo, Warlubie i Bzowo została przyjęta jednogłośnie w obecności 11 radnych, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 12 do protokołu.

*12) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z placów zabaw, siłowni zewnętrznych, otwartych stref aktywności (OSA) i kompleksu boisk „Moje Boisko – Orlik 2012” na terenie Gminy Warlubie.*

Pani Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z placów zabaw, siłowni zewnętrznych, otwartych stref aktywności (OSA) i kompleksu boisk „Moje Boisko – Orlik 2012” na terenie Gminy Warlubie i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Dodała, że na posiedzeniach Komisji zostały zaproponowane i zaakceptowane pewne zmiany. W pkt 4 „Zasady korzystania z placu zabaw” w ppkt f, Radni wnieśli, żeby uzupełnić o zwrot „itp.”, zapis mówiący o zakazie jazdy na rowerze, deskorolce, hulajnodze, wrotkach. Drugą zaproponowaną zmianą było uzupełnienie w dziale 6 „Zasady korzystania z otwartych stref aktywności (OSA)” w pkt 11 zapisu tak, aby brzmiał on: „... Z urządzeń wspinaczkowych dzieci mogą korzystać wyłącznie pod nadzorem opiekuna”.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym temacie. Dyskusji nie podjęto, wobec czego Pani Przewodnicząca Rady poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Działalności Gospodarczej Pan Radny Dariusz Chodkowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Po czym Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVII/229/2021 w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z placów zabaw, siłowni zewnętrznych, otwartych stref aktywności (OSA) i kompleksu boisk „Moje Boisko – Orlik 2012” na terenie Gminy Warlubie została przyjęta jednogłośnie w obecności 11 radnych, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 13 do protokołu.

Opinie Komisji Rady Gminy do projektów uchwał stanowią załącznik nr 14 do protokołu.

Raport z głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad.6

Nie było.

Ad.7

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – ja mam pytanie do Pani Przewodniczącej, tutaj na początku sesji Pani Kierownik biblioteki złożyła do Rady pismo. Tutaj z pieczęci wpływów widać, że wpłynęło ono 19 kwietnia do Rady Gminy Warlubie. Takie,

pytanie moje jest bardzo proste, dlaczego myśmy, jako Radni się o tym nie dowiedzieli i nie dostaliśmy tego pisma do wglądu?

*Pani Przewodnicząca Rady* – czy ktoś jeszcze ma jakieś zapytania?

*Radna Maria Mazur* – mam pytanie do Pani Komisarz, odnośnie drogi asfaltowej, która była wykonana w ubiegłym roku w sierpniu w Bąkowie. Ja już sygnalizowałam, że ta droga została uszkodzona, do tej pory nie jest naprawiona. Chciałabym się dowiedzieć, kiedy będzie naprawiona, bo jedna część jest bardzo niebezpieczna i kto nie wie, że tam jest takie uszkodzenie, to po prostu może dojść tam do kolizji, dziękuję.

*Wiceprzewodnicząca Rady Pani Ewa Staniak* – mi się nasunęło takie pytanie, bo podjęliśmy tą uchwałę o wywozie śmieci i chciałabym się tylko upewnić, jeżeli chodzi o jednorazowy wywóz odpadów komunalnych, które są zbierane i odbierane, w sposób selektywny. Pojemnik, worek 120 litrów, do tej pory było tak, że mieszkańcy worków mogli postawić dużo, mam nadzieję, że jest tak samo, że po prostu jeżeli tam będą plastików 1, 2, 3 worki, że to nie będzie, że każdy worek osobno, tylko ogólna płatność?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – tu się nic nie zmienia, ponieważ to umowa z wykonawcą określa stawki po prostu za osobę, tak jak mieliśmy. Można też więcej worków stawiać i nie było większego, nigdy problemu. Jeżeli chodzi o drogę, to akurat Pana Jerzego Lemańczyka poproszę o to, bo to on zajmuje się tą sprawą, związaną z naprawą, gwarancją i przede wszystkim też kontaktem z wykonawcą i z firmą, która dokonała tych zniszczeń, więc może poproszę o wyjaśnienie.

*Kierownik IGOŚ Pan Jerzy Lemańczyk* – Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, jeżeli chodzi o uszkodzenie tej drogi przez firmę, która budowała tam, w Bąkowie, linię średniego napięcia, jest rzeczywiście, tak w dwóch miejscach uszkodzony asfalt, to cały czas to oczywiście monitorujemy. Zgłosiliśmy to na piśmie, ponieważ zostało to komisyjnie sprawdzone. Natomiast z uwagi na warunki atmosferyczne, dotychczas sprawa nie została przeprowadzona, czy też naprawa wykonana, z tego względu że firma, która to wykonywała zawarła porozumienie jeżeli chodzi o naprawę tej drogi, z firmą PUM Grudziądz, z zakładem drogowym, który będzie budował następny odcinek drogi i no dosłownie z informacji z tego tygodnia wiemy, że po weekendzie majowym, firma ta wchodzi na roboty właśnie, na budowę odcinka drogi Kurzejewo – Wielki Komorsk. No i w tym samym czasie będą realizować tą naprawę. Dziękuję.

*Pani Przewodnicząca Rady* – zostało skierowane zapytanie odnośnie pisma, które faktycznie wpłynęło 19 kwietnia do Biura Obsługi Rady Gminy Warlubie. Chciałam poinformować, że do 25 kwietnia przebywałam na zwolnieniu lekarskim, stąd nie odniosę się do niego w dniu dzisiejszym. Nie omieszkam, że jak najbardziej, przygotować odpowiedź do kierownika jednostki organizacyjnej i Państwa poinformuję.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – Pani Przewodnicząca, to pismo jest wysyłane do nas, do wszystkich Radnych. Pani chce przygotować odpowiedź w naszym imieniu?

*Pani Przewodnicząca Rady* – proszę Pana, no wie Pan, ale jest taka procedura, ustawa o samorządzie gminnym, taka instytucja jak Rada Gminy, jest jednak

reprezentowana przez Przewodniczącą. Bo tak musiałby każdy Radny, gdyby było inaczej, wykonywać odpowiedzi na wszystkie pisma, które są składane.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – to ja Pani przeczytam z ustawy o samorządzie art. 19 pkt 2, zadaniem Przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy Rady oraz prowadzenie obrad Rady. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań Wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności

Przewodniczącego i niewyznaczenia Wiceprzewodniczącego, zadania Przewodniczącego wykonuje Wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem. My jesteśmy takimi samymi Radnymi jak Pani. Na takich samych prawach oraz zasadach i jako Radni mamy prawo do tego, żeby wiedzieć o wszystkim, co wpływa do Rady Gminy.

*Pani Przewodnicząca Rady* – myślę że tu nie ma żadnych tajemnic. Zwracał się Pan z wnioskami o udzielenie informacji publicznej i taką informację Pan otrzymywał. Ja nie miałam zamiaru ukrywania czegokolwiek i powtarzam po raz drugi, że byłam na zwolnieniu lekarskim, tak? I nie odniosę się w dniu dzisiejszym do niego, ze względu na to, że akurat po prostu, nie jestem zapoznana dokładnie z treścią tego pisma.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – to jak Pani wytłumaczy fakt, że jest tutaj w piśmie przewodnim zaartykułowane, cytuję, dodatkowo dla mnie bulwersujący jest fakt, że po wizycie, jednej z moich podwładnych, a jednocześnie pełniącej funkcję Radnej, na stoliku pozostała kserokopia tego właśnie pisma z nadanym znakiem 38/2021.

Zastanawiam się więc, w jaki sposób Radna weszła w jego posiadanie, skoro Przewodnicząca nie udzieliła zgody na rozesłanie go do wszystkich Radnych.

*Pani Przewodnicząca Rady* – proszę Pana, powiem tak, jeżeli jestem nieobecna w pracy, tak? To jest po prostu normalne, że no nie wiedziałam o czymś takim.

A po drugie chciałam powiedzieć, że nie ma takiego obowiązku, ja posilałam się w tym względzie opinią prawną, żebym na wszystkie pisma, które wpływają do Rady Gminy, odpowiadała. I trzymam się tego i na najbliższej sesji przedstawię Państwu tą opinię. Ja owszem otrzymywałam w ostatnim czasie pisma z fikcyjnymi nazwiskami, z jakimś tam podrobionym podpisem. Próbowalam spotkać się z tą osobą, porozmawiać o co chodzi w tych sprawach, które poruszała, bo oczywiście są niezasadne, są oczerniające nas i wybaczy Pan, ale nie mam obowiązku, żeby odpowiadać na takie pismo.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – ja tego nie kwestionuję. Nie musi Pani odpowiadać... .

*Pani Przewodnicząca Rady* – dlatego tłumaczę Panu, Panie Chodkowski, Pan jest strasznie osobą, no taką, która wymusza swoje jakby zasady, że to musi być, bo Pan musi.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – Pani Przewodnicząca, ja nie wymuszam zasad, trzymam się przepisów i statutów. Ja tego nie łamię, a co Pani powie na fakt kiedy 14 grudnia wpłynął do Pani wniosek od Pani Komisarz, dotyczący elektrowni wiatrowych i do końca lutego myśmy, jako Radni o tym nie wiedzieli, a on wpłynął w 15 egzemplarzach? 2,5 miesiąca przetrzymała go Pani w szufladzie.

*Pani Przewodnicząca Rady* – to jest nieprawda, ten wniosek przekazałam, zgodnie z prośbą Pani Komisarz do Przewodniczących Stałych Komisji Rady i miałam nawet spotkanie na ten temat. Przewodniczący Komisji Rady odpowiadają za zwoływanie

posiedzeń. Nie obarczajcie wszystkim Przewodniczącą. Jak czytam nieraz artykuły, to piszecie wszędzie tak, Radni Gospodarna Gmina i Przewodnicząca. Przepraszam bardzo, ale przede wszystkim jak już to jestem Radną, tak? Jeśli już określać. *Radny Pan Witold Żuchowski* – jeśli można, minęła już wprawdzie zima, która po kilku czy kilkunastu dniach, dała nam się co nieco we znaki silnymi mrozami i chciałbym się dowiedzieć, w imieniu Klubu Radnych, ile to zimowe utrzymanie dróg gminnych kosztowało Gminę? Chodzi po prostu jakie to były, z kim to były umowy podpisane, jakie wynagrodzenie, kto dokonywał weryfikacji przepracowanych godzin? Na podstawie jakiego dokumentu? Najbardziej kooperatywne to było zlecenie telefoniczne, trzeba jechać tam odśnieżyć itd. A skąd to się wzięło? A to się wzięło stąd, że akurat w moim końcu, w Sołectwie Buśnia, pracowali ludzie przy odśnieżaniu drogi gminnej i zatrzymałem operatorów sprzętu, a chodziło konkretnie o to, żeby wypchnęli śnieg z zatoczki autobusowej, ponieważ autobus tam, po prostu nie mógł wjechać. No jeden spróbował. Panie to tam przyjedzie za chwilę, będzie jechał, to Pan go zatrzyma, to Panu zrobi, nie? Ten przyjechał, spróbował raz, drugi, za mocno ujeżdżone, nie dam rady. Przyjedzie ciągnik gminny, za chwilę będzie jechał, to Pan go zatrzyma, to na pewno Panu zrobi. No i rzeczywiście przyjechał operator ZUK i bez słowa wykonał tą moją prośbę. No i chciałbym mu w tym momencie podziękować za to podejście, ale dlatego chciałbym prosić o taką informację. Następną rzeczą, którą chciałbym złożyć w ramach zapytania Radnych, na budowę drogi w miejscowości Krusze z Urzędem Marszałkowskim, póki co nie mamy podpisanej umowy, tak? Myśmy rozmawiali o tym dzisiaj pewnie na ten temat, ale chciałbym to na piśmie otrzymać. Czy są podpisane umowy z Urzędem Marszałkowskim na budowę drogi w Płochocinie, bo wiemy, że mamy 1 700 000,00 zł zagwarantowane, znaczy się nie wiem czy jest umowa, czy życzenie, tak tylko powiedziane. W przypadku, między innymi tej drogi, gdy no nie dostaniemy drugiego dofinansowania z innego źródła finansowania. Jakie czynności i jakie zabiegi będą podejmowane, aby można było sfinansować tą drogę, czy to kredyt, czy obligacje, czy jakieś inne jeszcze źródła sfinansowania zewnętrznego? Pan Darek Chodkowski powiedział, że 3 500 000,00 zł na 3 km, to po 1 200 000,00 zł na km, to jest rzeczywiście trochę drogo, ale to lepiej było zabezpieczyć te środki, próbować zabezpieczyć te środki na tą drogę, nawet jeżeli, zawiązką, a przetarg i tak dopiero pokaże, ile faktycznie to będzie kosztować. Ale na ten dzień przetargu, to pewnie trzeba chyba mieć te pieniądze, że tak powiem, nawet nie do wydania wszystkie, ale przygotowane, prawda? No, nie będę pytał, bo to, bo to i tak, jeżeli by zaszła konieczność zasięgnięcia kredytu, na uzupełnienie finansów dla zamierzonej drogi, to niezbędna będzie opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, wydaje mi się, chociaż na ten moment jeszcze trochę zaczekajmy. Może za daleko wybiegam. I to tyle co chciałbym uzyskać, że tak powiem. Może nie od razu, ale do najbliższej sesji odpowiedź. Dziękuję bardzo.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – jeżeli chodzi o jakieś pytania, odnośnie odśnieżania, to się przygotuję na piśmie, bo nie pamiętam tych danych. Ja Państwu mówiłam na poprzedniej sesji, że na tamten moment na pewno koszt odśnieżania wyniósł ok. 200 000,00 zł. 3 firmy odśnieżały. Jeżeli chodzi o drogi, to musimy też

pamiętać jakie pojazdy przejeżdżały akurat przez Buśnie, ale mamy drogi wojewódzkie, drogi powiatowe i nasze. I każda, z tych kategorii dróg miała podpisane osobne umowy. Wojewódzkie obsługiwała jedna firma, inna powiatowe. Być może to był zbieg okoliczności, że te firmy się spotkały i nie każda chciały odśnieżyć naszą gminną. Aczkolwiek zawsze tutaj i Państwa uprzedzałam, że jeżeli tutaj chodzi o jakieś trudności no to tutaj też jest obawa, bo tak samo odśnieżaliśmy tą zmarzniętą drogę przy cmentarzu w Wielkim Komorsku, a jest to droga powiatowa, a mimo to wszystko usuwaliśmy, tak? Nikt się nie prosił, nikt nie pytał, bo taka była konieczność. Także z FOGR umów jeszcze nie ma. Jeżeli chodzi o Urząd Wojewódzki, to jest opublikowana lista, więc tu się nic nie zmieni, jesteśmy dedykowani do tego dofinansowania. Jeżeli chodzi o FOGR, to czekamy na ostateczną decyzję, ponieważ oni też na podstawie złożonych wniosków decydują, w jakiej gminie jakie środki przydzielić, do jakiego kilometraża. Padło jeszcze pytanie odnośnie kredytu, to kredyt pozostawiam Pani Skarbnik, czy jeżeli chodzi o opinię RIO, możemy się zwrócić szybciej. Aczkolwiek, jeżeli chodzi o źródło finansowania, to taką analizę, jak Państwu też na Komisjach robiłam, na następne spotkanie przygotuję. Pamiętajmy tylko tyle, że to finansowanie jest proporcjonalne. Czyli jeżeli będzie spadała nam wartość budowy tej drogi, to dofinansowanie też będzie niższe, tak? Ale oczywiście, wtedy też niszy będzie nasz wkład własny i miejmy nadzieję, że po prostu będzie niższa wartość inwestycji, dziękuję.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – ja wiem jak raczej powinno to wyglądać, albo nawet musi to wyglądać. A z tym odśnieżaniem, to na pewno doszło do jakiegoś nieporozumienia.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – Pani Przewodnicząca, ostatnie pytanie do Pani. Rozumiem, że miała Pani prawo być chora, że miała Pani prawo przebywać na zwolnieniu lekarskim, ale proszę mi tylko powiedzieć, to dlaczego w takiej sytuacji nie zadziałała Pani Wiceprzewodnicząca?

*Pani Przewodnicząca Rady* – proszę Pana, nie odpowiem na to pytanie.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – a dlaczego?

*Pani Przewodnicząca Rady* – jeśli można, uważam, że tutaj doprowadza się do takiej sytuacji, znaczy obecności pewnych osób, które z publiczności przeszkadzają nam, no jedna osoba tu szczególnie, na sesji. Dopingują, bo doświadczyłam tego jako prowadząca na ostatniej sesji, do jakiś humorystycznych zachowań, do braw. I bardzo proszę, ta osoba, która zajmuje się jakąś specjalną czynnością tu, zresztą na każdej sesji, proszę zachować jakiś taki gest, chociaż zasady kultury. Dziękuję bardzo.

*Radna Pani Wanda Wolan* – proszę Państwa, w czasie nieobecności opiekuna w świetlicy internetowej, zabrano komputery i drukarkę. Prawdopodobnie w dobie pandemii i tego, że no świetlica nie bardzo jednak była otwarta dla publiczności. Rozumiem ten sprzęt był, pomyślano o tym, że może się przydać gdzie indziej. Nie mam o to pretensji i uważam, że może i dobrze. Ale mam takie pytanie, czy w związku z tym, no te sprzęty trzeba zdjąć ze stanu majątkowego świetlicy internetowej. Więc pytanie moje jest takie, czy jest protokół zdawczo-odbiorczy? Ile zabrano komputerów, jakiej marki, jakie roczniki? Tak samo z drukarką, żeby potem

znowu nie było problemu, że coś zginęło, a właściwie inwentaryzacji nie ma. I jeżeli tu jest inwentaryzacja, to bardzo proszę mi odpowiedzieć, czy jest i będę usatysfakcjonowana, a jeśli nie, to wypadałoby chyba to zrobić. Dziękuję bardzo.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – Pani Mario, ja zawsze traktowałem Panią poważnie i chciałbym, żeby Pani mnie też traktowała poważnie, jako Radnego. Jeżeli pytam o coś, to pytam, bo nie wiem. Jeżeli pytam dlaczego, to proszę mi odpowiadać, a nie mówić, że nie odpowiem Panu na to pytanie.

*Pani Przewodnicząca Rady* – ale ja mam prawo tak powiedzieć, tak? Że po prostu nie odpowiem, bo po prostu nie jestem przygotowana do odpowiedzi na to pytanie. Nawet mogę Panu odebrać głos, mam takie prawo, że mogę Panu odebrać głos. Taka jest rola Przewodniczącego. Myślę, że ma Pan szansę być Przewodniczącym w kolejnej kadencji.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – jeśli zachowywałbym się nieodpowiednio, wulgarnie, oczywiście ma Pani prawo odebrać mi głos.

*Pani Przewodnicząca Rady* – tak, mam takie prawo.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – ale myślę, że z mojej strony chyba takich zachowań nie ma i jeżeli o coś pytam, to proszę mi odpowiadać, bo nie pytam o coś co nie ma znaczenia, co jest nieważne, ale pytam o coś, co jest związane z pracą naszą, z pracą Radnego.

*Pani Przewodnicząca Rady* – widocznie Pana wypowiedzi są, w jakiś sposób dla mnie niezrozumiałe i dlatego mówię, że nie odpowiem Panu na to pytanie.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – staram się, z całym szacunkiem... .

*Pani Przewodnicząca Rady* – dobrze, może porozmawiamy sobie, proszę Pana. To nie jest tak, to nie jest jakieś wolne spotkanie, są to obrady sesji i wybaczy Pan, ale w tym momencie odbieram Panu głos, dziękuję. Nie wiem, czy to jest śmieszne, proszę Pana.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – ja bardzo przepraszam, że się odzywam, przepraszam.

*Pani Przewodnicząca Rady* – jeżeli zna Pan tak dobrze ustawę o samorządzie terytorialnym, o roli i zachowaniu Radnego, to ja się właśnie Panu dziwię, że się Pan tak do mnie odzywa, dziękuję bardzo.

Ad.8

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła obrady XXVII sesji Rady Gminy Warlubie o godz. 15<sup>25</sup>.

Przewodniczyła

Przewodnicząca Rady Gminy

Maria Jankowska